

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA

TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL
LIETUVOS RESPUBLIKOS EURO ĮVEDIMO LIETUVOS RESPUBLIKOJE
ĮSTATYMO NR. XII-828 PAPILDYMO SEPTINTUOJU-1 SKIRSNIU ĮSTATYMO
PROJEKTO NR. XIVP-2952 IR LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSINĖS
APSKAITOS ĮSTATYMO NR. IX-574 7 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO
PROJEKTO NR. XIVP- 2953(2)“ PROJEKTO
TAP NR.23-1302; TAIS NR. 23-12962(2)**

2023-09-29 Nr.NV-2373

Vilnius

Įvertinę Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos euro įvedimo Lietuvos Respublikoje įstatymo Nr. XII-828 papildymo septintuoju-1 skirsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-2952 ir Lietuvos Respublikos finansinės apskaitos įstatymo Nr. IX-574 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP- 2953(2)“ projekto (toliau – Projektas) atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Atsižvelgiant į tai, kad Lietuvos Respublikos euro įvedimo Lietuvos Respublikoje įstatymo Nr. XII-828 papildymo septintuoju-1 skirsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-2952 (toliau – Įstatymo projektas Nr. XIVP-2952) ir Lietuvos Respublikos finansinės apskaitos įstatymo Nr. IX-574 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP- 2953(2) (toliau – Įstatymo projektas Nr. XIVP- 2953(2)) Aiškinamajame rašte (toliau – Projektų Aiškinamasis raštas) nurodomi atsiskaitymų už prekes (paslaugas) gryniaisiais pinigais sumų apvalinimo (toliau – apvalinimas) netaikymo atvejai, t.y. išimtys, Projekto 1 p. tikslintinas, atsisakant nuostatos „jei tokių numatoma“, o vietoje to duodant nuorodą į Aiškinamajame rašte pateiktus apvalinimo netaikymo atvejus. Be to, atsisakytina šiame punkte pateikto siūlymo, kad atskirame apvalinimą reguliuojančiame įstatyme turėtų būti nustatyta „tokiais atvejais pateikiamuose apskaitos dokumentuose privaloma nurodyti informacija“, kadangi tokios nuostatos pagal savo prasmę turėtų būti Finansinės apskaitos įstatymo reguliavimo dalykas.

2. Projektų Aiškinamajame rašte (16 d.) nurodoma, kad „Pagal 1998 m. birželio 29 d. Tarybos sprendimo 98/415/EB dėl nacionalinių institucijų konsultavimosi su Europos centriniu banku teisės akto projekto nuostatų klausimais 2 straipsnio 1 dalį, nacionalinės institucijos turi konsultuotis su ECB dėl teisės aktų projektų jo kompetencijai priklausančiais klausimais, įskaitant klausimus, susijusius su mokėjimo priemonėmis. Todėl Įstatymo projektas dėl apvalinimo bus pateiktas ECB konsultacijai.“ Atsižvelgiant į tai, atsisakytina Projekto 2 p. pateikto siūlymo, kaip dubliuojančio jau suplanuotus rengėjų veiksmus.

3. Atkreiptinas dėmesys, kad Projekto Nr.XIVP-2952 1 str. keičiamo Euro įvedimo Lietuvos Respublikoje įstatymo (toliau – keičiamas EĮĮ) 28² str. nuostatos dalinai dubliuoja Įstatymo projekto Nr. XIVP- 2953(2) nuostatą (dėl apskaitos dokumentuose turimos nurodyti informacijos), o dalinai - skirtos įstatymo taikymui (dėl ataskaitinio laikotarpio, kurį apvalinimo sumos nurodomos apskaitos dokumentuose ir įtraukiamos į apskaitos registrus). Atsižvelgiant į tai, Projekto 4 p. tikslintinas, papildomai pasiūlant Įstatymo projektą Nr. XIVP-2953(2) papildyti jo taikymui skirtomis nuostatomis.

4. Keičiamo EĮĮ 28¹ str. 2 d. siūloma nustatyti, kad “Tais atvejais, kai atsiskaitoma keliomis skirtingomis mokėjimo priemonėmis, apvalinama tik ta suma, kuri mokama grynaisiais pinigais eurai.“ Atsižvelgiant į tai, siūlytina atsisakyti kaip perteklinio Projekto 5 p. siūlymo.

5. Atsižvelgiant į tai, kad Projekte pateikiama Vyriausybės nuomonė turėtų būti motyvuota ir pagrįsta, siūlytina Projekto 6 p. formuluojamą pasiūlymą dėl apvalinimo reglamentavimo taikymo ne tik fiziniams, bet ir juridiniams asmenims, visapusiškai pagrįsti.

6. Siekiant teisinio aiškumo, siūlytina Projekto 7 p. pateiktą pasiūlymą dėl Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo 15 str. pildymo 24 d. tikslinti, vietoje “apmokestinamoji vertė nepasikeitė (apmokestinamąja verte laikoma prekių (paslaugų) vertė (išskyrus patį PVM), apskaičiuota iki apvalinimo)”, nurodant “apmokestinamoji vertė yra prekių (paslaugų) vertė (išskyrus patį PVM), apskaičiuota iki apvalinimo“. Kartu atsisakytina Projekto 7 p. paskutinio sakinio, kuriuo teikiamas techninio pobūdžio pasiūlymas, kurį, be kita ko, yra pateikęs ir Seimo Teisės departamentas savo išvadoje.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Ieva Peciukonienė